



IFFD

INTERNATIONAL FEDERATION FOR FAMILY DEVELOPMENT

Rufino Blanco, 8 · 3B - 28028 Madrid (Spain)

www.iffd.org

IFFD PAPERS no. 1

Parents need to be helped, not to be replaced What we can learn from the August 2011 Rioting in England

1st September 2011

The recent riots in England have posed quite a few questions for many experts¹. Why did they happen? Who are to blame for them and why? How could they be prevented in the future? They are relevant for that country at this particular time, but I am sure that some similar situations will occur sooner or later in other places if we don't learn from this, as I will try to explain. Societies of today's world are not so different as to remain isolated from one another.

But first of all, if we want to find the answers, we need to clarify what happened and who have been the actors of this drama. Unlike what has happened up to now in other places, this was not an isolated incident, or an immigration issue, or a protest for the lack of freedom, or a consequence of the present recession. What we could see in all the images that were broadcasted worldwide, this was about "looting, violence, vandalising and thieving. It is criminality pure and simple", as Prime Minister Cameron put it².

About the subjects of these actions, we know that the immense majority were young, men and women, even children. But, as the English writer Nick Young mentions from a place as significant as Uganda, "this can't be treated as just a 'youth' issue. The youth of any society are its most real 'output'"³. Time will demand of their generation the ability to manage our society, but it won't grant them the necessary knowledge without a proper education.

What has wealth brought to our children?

"What kind of a society could produce something like this?," asks Young. "It is a society steeped, on the one hand, in the moral cynicism of economic neoliberalism –that greed is good, a necessary component of economic vitality; that only the individual matters– and on the other hand in the sharp inequalities that these doctrines have generated." That's why we shouldn't look to the present recession if we want to find an explanation, but better to what caused it.

In this context, I find some of the conclusions of a recent Children's Society report very interesting: "Research suggests that our wealth has not bought us the kind of childhood we want for our children. While average incomes in the United Kingdom have doubled in the last 50 years, people are no happier today, on average, than people were fifty years ago. In fact, for young people

¹ Between 6th and 10th August 2011, many London districts and some other cities and towns in England suffered widespread rioting, characterised by rampant looting and arson attacks of unprecedented levels. Five people died and at least 16 others were injured as a direct result of related violent acts. An estimated £200 million worth of property damage was incurred, and local economic activity was significantly compromised. As of 15 August, about 3,100 people had been arrested, of whom more than 1,000 had been charged.

² 9th August 2011.

³ Daily Monitor (Kampala), 11th August 2011.

in particular, there is evidence to suggest that the opposite is true: that improved economic conditions seem to be associated with increasing levels of emotional problems. Depression and anxiety have increased for both boys and girls aged 15-16 since the mid-1980s, as have what are called 'non-aggressive conduct problems' such as lying, stealing and disobedience"⁴.

Somehow, we should find difficult to blame our children for being anti-social after having told them in all possible ways to 'be yourself,' 'believe in yourself,' 'love yourself before you can love someone else.' The transition from the 'Me Generation' to the 'Me-first Generation' is just what we could have expected⁵.

"This is where having a new pair of trainers is the most important thing, where success is measured by the mobile phone or the jacket you're wearing," says James Treadwell, a criminologist from the University of Leicester. He suggests that "the argument over whether this is about a reaction to deprivation or the chaos of a 'feral underclass', is missing what's actually happening"⁶. Personally, I must say I was shocked while listening a 16-year-old looter on television saying that he felt no remorse for what he had done, because "I just watch my 'plasma' and think that Christmas came early"⁷.

Are parents allowed to fulfil their task?

Who are then to be blamed for this? Many have turned to the parents, asking where were they while all this happened, like Allison Pearson does – "There's no use blaming the police; it's the parents, stupid. A report by the Centre for Social Justice found that the UK excels in the three D's of family breakdown –divorce, dysfunction and dadlessness. Of the 805 violent looters arrested, how many come from homes without a father? I reckon we can guess the answer. A study back in 2001 found that 85 per cent of Indian families were headed by a married couple while 50-60 per cent of black families were headed by a lone parent, usually the mother. Is there anyone who still believes there is no link between that agonising statistic and the young males running amok on our streets?"⁸.

Of course, parents should be responsible for what their children do, and their absence or the abdication of their duties is not acceptable. But are our societies encouraging or even allowing them to do it? Sir Max Hastings seems to deny it when he mentions "a perverted social ethos, which elevates personal freedom to an absolute, and denies the underclass the discipline –tough love– which alone might enable some of its members to escape from the swamp of dependency in which they live"⁹.

⁴ 'The Good Childhood', 2009. Marian FitzGerald, professor of criminology at the University of Kent, adds that "the socially excluded are not always the ones who are rioting – in fact they are often the ones who are most vulnerable to riots. We need a better thought-out approach rather than just using social exclusion as an excuse." This view –which I fully share– shows that if we didn't have enough reasons by now, a rethinking of the system of values we have fostered during the past decades has to be urgently designed. What is very clear at this stage is the failure of a Social System that has been trying for many years now to counteract all the negative aspects of British Society.

⁵ Anglican Bishop of Manchester Nigel McCulloch will say people of all ages and backgrounds have become "confused about the difference between right and wrong" and "the result is a me-first, ultra-consumerist culture, in which the quest for possession of things overrides a caring concern for others, and the key commandments become don't get caught and don't grass... We have had an unpleasant glimpse of the default position to which society inevitably returns when its moral imperatives are forgotten" (BBC News, 14th August 2011).

⁶ BBC News, 9th August 2011.

⁷ Sky News, 12th August 2011.

⁸ The Telegraph, 15th August 2011.

⁹ Daily Mail, 10th August 2011.

A stable family with both parents present is usually the only environment in which a child can be educated in a proper manner, as countless studies unanimously show –and many of them produced in the same United Kingdom that has witnessed the riots¹⁰. Though, surprisingly enough, everything seems to be against those young couples who would presumably choose that kind of project for their lives. Social policies, political correctness, public opinion, educational programs... all is sending the wrong message to these young people, making even the attempt of such a project a heroic exploit, and we know that by definition heroes are the exception¹¹.

I would like to quote again the British Prime Minister, as he summarizes what has happened and how to deal with it –“If we want to have any hope of mending our broken society, family and parenting is where we’ve got to start”¹². Little by little, concepts like ‘family perspective’ as something policy makers should implement on all levels are becoming better known and accepted, as Cameron himself recognizes. “So from here on I want a ‘family test’ applied to all domestic policy. If it hurts families, if it undermines commitment, if it tramples over the values that keep people together, or stops families from being together, then we shouldn’t do it.” The sooner this ‘family test’ (or ‘family impact report’, as from The Family Watch we have usually named it) should be implemented in a society, the better for its future.

It is only after realizing this and assigning responsibility to policy makers and opinion makers first that we can turn to the parents, because only by allowing them to fulfil their task we can then make them responsible about it. I feel a good way of expressing the situation was posed by the General Secretary of the British Association of School and College Leaders, Brian Lightman. “Parents are not willing to say ‘no’. That short, simple word is an important part of any child’s upbringing. It’s desperately important that children have a sense of right and wrong. But we often come across children who have never been told that something is wrong. The majority of young people have a very clear sense of right and wrong,” he says. But if there is no sense of this passed on to young people – “you only have to read ‘Lord of the Flies’”¹³.

How can conflicts be prevented?

But it shouldn’t all be about the negative approach of ‘not denying’, but also about the positive of ‘showing the way and encouraging’. That is why I believe that the preventive action of parenting courses should be much more spread than the reactive intervention to conflicts, because there

¹⁰ See, for example, ‘When couples part: Understanding the consequences for adults and children’, One Plus One Marriage and Partnership Research (2009).

In ‘The Price of Parenthood’ (2005), Robert Rowthorn explains: “Britain will soon be the lone-parent capital of the Western World. This is partly because the absolute number of children living in one parent families is so large and partly because the birth rate among intact couples has fallen. As a result of these twin developments, the percentage of children who are living in a one parent household is now much higher in Britain than elsewhere in Western Europe and we are about to overtake the United States. Many of the children currently living in such households will eventually end up in step-families, or as they are described in Newspeak, “blended” or “reconstituted” families. There has been a great deal of research in recent years on what these developments mean for children and society in general. The conclusions are clear. Although many lone parents and step families do an excellent job, children in such families are at much greater risk of abuse and neglect as well as worse social, educational and health outcomes when compared to children who live with both their natural parents. Ideologues may deny this, but the evidence is now overwhelming. The decline of the traditional family is harmful to children and also to the wider society.”

¹¹ I think David Wilson, professor of criminology at Birmingham City University and a former prison governor, is right when he says that “it’s about politicians, it’s about bankers, it’s about footballers. It’s not just about a particular class, it permeates all levels of society. When we see politicians claiming for flat-screen TVs and getting jailed for fiddling their expenses, it’s clear that young people of all classes aren’t being given appropriate leadership” (The Tribune, 15th August 2011).

¹² David Cameron, 15th August 2011.

¹³ BBC News, 9th August 2011. It is interesting that he mentions this novel, because it is well known that its stances on the subjects of human nature and individual welfare versus the common good came out as a response to another work. ‘The Coral Island’ (R. M. Ballantyne, 1857) shows a complete opposite development of a group of European boys who also end up alone in an island, one that would be fit to that concept of natural lack of evil in humans. It is as wrong as these riots have proven it to be more than a century and a half after.

are many reasons for making the institutional intervention as exceptional as possible. There are also many studies showing how expensive and usually ineffective this is, compared to the right exercise of parenting¹⁴.

This is what the International Federation for Family Development has been doing now for more than forty years through its courses and other activities¹⁵. Showing and encouraging, not patronizing or complicating... Our unique method has proven to be useful for many thousands of couples and contributes to make parenting both an enjoyable and a fruitful task.

It is true that other factors should be mentioned as part of the causes for these events, like spending cuts, weak policing, racism, opportunism and technology. All those arguments have their place, but don't justify by themselves what has happened. Even the so-called "gang-culture" is not primarily relevant, as it finds its justification only as the way to fill the gap that the absence of a real family produces.

David Lammy, Tottenham's Labour MP, knows what he is talking about when he explains it. "How do you find your masculinity in the absence of role models? Through hip-hop, through gang culture, through peer groups. It is hugely problematic. Teenagers are in school until 3.30, and then MTV, Facebook, the internet, kicks in with a set of values that comes with it. It is not clear to me that parents are equipped to deal with that. There's an inability to delay gratification, alcohol, sex, drugs"¹⁶. Actually, learning when and why it is worth to delay gratification is what education is about, what we all need to learn either at home or the hard way, when it is in fact too late for it.

Implementing a 'family perspective' worldwide through the establishment of a 'family impact report' and promoting parenting courses to allow, show and encourage. These are two proposals that can help to prevent the youngsters of today and the adults of tomorrow to become actors of such sickening acts and to promote what we have called a 'sustainable family', the one "which meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs"¹⁷.

Ignacio Socías Piarnau.

© The Family Watch 2011

¹⁴ About the influence of 'at-home good parenting', John Vorhaus (National Research and Development Centre for adult literacy and numeracy) shows that it has "a significant positive effect on children's achievement even after controlling for (almost) all other factors shaping attainment" and that "in the primary 5-11 age range the impact caused by different levels of parental involvement is much larger than differences associated with variations in the quality of schools." (2011).

¹⁵ The Family Watch was founded under the inspiration of the International Federation for Family Development and is a member of it. The objective of IFFD is to provide solid support and effective aid for parents in their instructional role through Family Development Programs & Courses.

¹⁶ The Telegraph, 10th August 2011.

¹⁷ 'The Sustainable Family', The Family Watch (2009).



IFFD

INTERNATIONAL FEDERATION FOR FAMILY DEVELOPMENT

Rufino Blanco, 8 · 3B - 28028 Madrid (Spain)

www.iffd.org

IFFD PAPERS nº 1

Los padres necesitan que les ayuden, no que les sustituyan ¿Qué podemos aprender de los desórdenes de agosto 2011 en Inglaterra?

1 de septiembre 2011

Los recientes desórdenes sucedidos en Inglaterra han planteado algunas preguntas a muchos expertos¹. ¿Por qué han sucedido? ¿Quiénes son responsables y por qué? ¿Cómo puede evitarse que se repitan en el futuro? Aunque han tenido importancia para ese país en ese momento, estoy seguro de que muchas situaciones similares van a originarse antes o después en otros lugares, si no somos capaces de extraer las lecciones que podemos aprender de ellas, y eso es lo que voy a tratar de explicar. Las sociedades de hoy no son tan diferentes como para poder permanecer aisladas unas de otras.

Pero antes de nada, si queremos encontrar las respuestas, debemos tener claro qué ha pasado y quiénes han sido los actores de este drama. A diferencia de lo que ha sucedido hasta ahora en otros lugares, no ha sido un incidente aislado, o un problema de inmigración, o una protesta por la falta de libertad, o una consecuencia de la crisis económica actual. Lo que hemos podido ver en las imágenes emitidas por todo el mundo ha sido “saqueo, violencia, vandalismo y robo. Es pura criminalidad”, como ha dicho el Primer Ministro Cameron².

Sobre los protagonistas de estas acciones, sabemos que la mayoría eran jóvenes, incluso niños. Pero, como ha señalado el escritor inglés Nick Young desde un lugar tan significativo como Uganda, “esto no puede considerarse sólo como un problema ‘juvenil’. La juventud de cualquier sociedad es la mejor muestra de toda ella³”. El paso del tiempo demandará de esa generación la capacidad de gestionar nuestra sociedad, pero sólo estarán en condiciones de hacerlo si han recibido la educación adecuada.

¿Qué ha aportado la riqueza a nuestros hijos?

“¿Qué tipo de sociedad puede producir algo así?”, se pregunta Young. “Se trata de una sociedad apoyada, por un lado, en el cinismo moral del neoliberalismo económico –que dice que la avaricia es buena, que es un componente necesario de la vitalidad económica y que sólo el individuo importa– y por otra parte en las agudas desigualdades que estas doctrinas han generado”. Por tanto, si queremos encontrar una explicación debemos fijarnos no tanto en la situación actual de crisis, sino más bien en lo que la ha producido.

¹ Entre el 6 y el 10 de agosto de 2011, muchos barrios de Londres y otras poblaciones inglesas sufrieron desórdenes generalizados, caracterizados por saqueos descontrolados y ataques incendiarios de violencia sin precedentes. Cinco personas murieron y al menos otros 16 resultaron heridos como resultado directo de los actos violentos cometidos. Las pérdidas económicas por daño a la propiedad privada alcanzaron la cifra aproximada de 200 millones de libras esterlinas, y la actividad económica local se vio afectada de modo significativo. Hasta el 15 de agosto, se detuvo a 3.100 personas y se presentó acusación formal contra más de 1.000 de ellos.

² Discurso del 9 de agosto 2011.

³ Daily Monitor (Kampala), 11 de agosto 2011.

Me parecen muy interesantes a este respecto algunas conclusiones de un reciente informe de la Children's Society: "La investigación indica que nuestra riqueza no nos ha traído el tipo de infancia que queremos para nuestros hijos. Mientras la media de ingresos se ha duplicado en el Reino Unido en los últimos 50 años, la gente no es más feliz hoy como promedio que lo eran entonces. De hecho, para los jóvenes especialmente, los datos indican que la realidad es la contraria: la mejora en las condiciones económicas parece estar asociada a niveles crecientes de problemas emocionales. Las depresiones y ansiedades han aumentado para los chicos y chicas que tienen 15-16 años desde mediados de los 80, como también lo han hecho los llamados 'trastornos no agresivos de conducta', como el engaño, el robo y la desobediencia."⁴

En realidad, nos resulta complicado acusar a nuestros menores de ser antisociales, después de haberles dicho de todas las formas posibles que debían ser ellos mismos, creer en ellos mismos, preocuparse de ellos mismos antes que de los demás. La transición de la generación del "yo" al "yo primero" es un resultado muy previsible.⁵

"Hemos llegado a que lo más importante sea un nuevo par de vaqueros, a que el éxito se mide por el modelo de teléfono móvil o de cazadora", dice James Treadwell, un criminalista de la Universidad de Leicester. Indica además que "la discusión sobre si lo que hemos visto ha sido una reacción a la pobreza o el caos de una 'subclase incivilizada' se olvida de lo que está sucediendo realmente⁶. Personalmente, debo decir que me sorprendió mucho oír en la televisión a un saqueador de 16 años que no sentía ningún remordimiento por lo que había hecho, gracias a que podía "ver mi televisión de plasma y pensar que este año las Navidades se han adelantado"⁷.

¿Pueden los padres cumplir sus obligaciones?

¿Quiénes son los responsables de lo que ha sucedido? Muchos se han dirigido a los padres, preguntándoles dónde estaban cuando empezaron los desórdenes. Por ejemplo, Allison Pearson dice que "no tiene sentido responsabilizar a la policía; son los padres, estúpido. Un informe del Centre for Social Justice ha concluido que el Reino Unido destaca en las tres causas de las rupturas familiares: divorcio, disfunción y ausencia del padre. Pienso que todos podríamos responder la pregunta de cuántos de los 805 saqueadores violentos detenidos provienen de un hogar sin padre. Un estudio de 2001 señaló que el 85 por ciento de las familias indias están formadas por los dos padres, mientras que el 50-60 por ciento de las familias negras son monoparentales, casi siempre la madre. ¿Puede haber alguien que crea todavía que no hay relación entre ese dato terrorífico y los jóvenes que recorran nuestras calles como si fueran bestias?"⁸.

Desde luego que los padres deben ser responsables de lo que hacen sus hijos, y que su ausencia o la abdicación de sus deberes no resulta aceptable. Pero, ¿les animan nuestras sociedades a hacerlo o, al menos, se lo permiten? Sir Max Hastings parece que lo niega cuando menciona "un

⁴ "The Good Childhood", 2009. Marian FitzGerald, profesora de criminología de la Universidad de Kent, añade que "los excluidos sociales no son siempre los que provocan desórdenes: más bien, son habitualmente los más vulnerables ante ellos. Necesitamos una postura racional más profunda, y no limitarnos a usar la exclusión social como excusa". Esta opinión, que comparto plenamente, muestra que, si no hubiéramos tenido suficientes razones hasta ahora, se impone una revisión del sistema de valores que hemos defendido durante las últimas décadas. Lo que ha quedado muy claro es que el fallo del sistema social que se ha mantenido durante tantos años para contrarrestar los aspectos negativos de la sociedad británica.

⁵ El Obispo anglicano de Manchester Nigel McCulloch diría que personas de todas las edades y extracciones están ahora "confusas sobre la diferencia entre el bien y el mal" y que "el resultado es una cultura del 'yo primero' y del ultra-consumismo, en la que el ansia por la posesión de las cosas anula la preocupación por los demás, y los mandamientos son el de 'que no te pillen' y no ser un chivato... Hemos podido probar un desagradable aperitivo de la posición mayoritaria inevitable en una sociedad que ha olvidado sus imperativos morales" (BBC News, 14 de agosto 2011).

⁶ BBC News, 9 de agosto 2011.

⁷ Sky News, 12 de agosto 2011.

⁸ The Telegraph, 15 de agosto 2011.

ethos social pervertido que absolutiza el valor de la libertad individual y niega a los desfavorecidos la disciplina que proviene del amor, la única que puede permitir a algunos de ellos a salir del estado de postración en el que viven”⁹.

Habitualmente, una familia estable en la que ambos padres están presentes es el único entorno en el que un niño puede recibir la educación adecuada, como muestran innumerables estudios, muchos de los cuales se han realizado en el mismo Reino Unido que ha sido testigo de los desórdenes¹⁰. Sin embargo, resulta sorprendente que todo esté en contra de las parejas jóvenes que quieran elegir este tipo de proyecto para sus vidas. Las políticas sociales, lo políticamente correcto, la opinión pública, los currículos educativos... todo envía el mensaje contrario a esos jóvenes, consiguiendo que su proyecto resulte una hazaña heroica, y todos sabemos que, por definición, los héroes son la excepción.¹¹

Me gustaría citar de nuevo al primer ministro británico en su resumen de lo que ha sucedido y cómo hacerle frente. “Si queremos tener la esperanza de arreglar nuestra sociedad rota, tenemos que empezar por la familia y por los padres”¹². Poco a poco, conceptos como el de ‘perspectiva familiar’ referidos a lo que los legisladores deberían tener en cuenta a todos los niveles van siendo más conocidas y aceptadas, como el propio Cameron reconoce. “Por lo tanto, a partir de ahora quiero que se aplique a todas las políticas nacionales un ‘test familiar’. Si algo daña a la familia, si desautoriza el compromiso, si va contra los valores que mantienen a las personas unidas o hace que las familias se rompan, entonces no debemos hacerlo”. Cuanto antes se ponga en práctica en una sociedad este ‘test familiar’ (o ‘informe de impacto familiar, como lo hemos denominado habitualmente en The Family Watch), mejor para su futuro.

Sólo después de que reconozcamos esto y enfrentemos a legisladores y líderes de opinión con su responsabilidad podemos dirigirnos a los padres, porque sólo si les permitimos llevar a cabo su tarea podremos hacerles luego responsables de ella. Lo que ha dicho en el Secretario General de la British Association of School and College Leaders, Brian Lightman, es una buena forma de describir la situación: “los padres no quieren decir ‘no’. Y una palabra tan sencilla forma parte importante de la educación de cualquier niño. Es muy importante que los niños sepan distinguir el bien del mal, y ahora es frecuente encontrarse a menores a los que nadie les ha dicho nunca que algo está mal. La mayor parte de la gente tiene una idea clara de lo que está bien y lo que está mal, pero si no se les transmite a los más jóvenes –dice Lightman– no tenemos más que leer ‘El señor de las moscas’ para saber lo que pasará”¹³.

⁹ Daily Mail, 10 de agosto 2011.

¹⁰ Véase, por ejemplo, ‘When couples part: Understanding the consequences for adults and children’, One Plus One Marriage and Partnership Research (2009).

En ‘The Price of Parenthood’ (2005), Robert Rowthorn explica: “Gran Bretaña está a punto de convertirse en la capital de la monoparentalidad en el mundo occidental. Y esto sucede en parte por el número total de menores que viven en esas familias, pero también porque la tasa de fecundidad en las parejas estables ha descendido. Como resultado de estos dos factores, el porcentaje de niños que viven ahora con un solo padre es mucho mayor en Gran Bretaña que en cualquier otro lugar de Europa occidental, y estamos a punto de superar a los Estados Unidos. Muchos de los menores que viven actualmente en esos hogares terminarán en familias rotas, o como se describen en Newspeak, ‘diferentes’ o ‘reconstituidas’. Se ha hecho mucha investigación durante los últimos años sobre lo que esto significa para los menores y para la sociedad en general. Las conclusiones están claras. Aunque muchos padres y madres solteros y muchos ‘padres de sustitución’ hacen un trabajo excelente, los menores en esas familias corren un riesgo mucho mayor de abuso o de negligencia, así como de que les resulte mucho más difícil su socialización, o su educación, o su salud, en comparación con los que viven con sus dos padres naturales. Los ideólogos pueden negar esto, pero los datos son ya abrumadores. El declive de la familia tradicional perjudica a los menores y a la sociedad en general”.

¹¹ Me parece que David Wilson, profesor de criminología de la Birmingham City University y antiguo director de una prisión, tiene razón cuando dice que “esto va de políticos, banqueros y futbolistas. No se refiere a una clase especial, sino que penetra todos los niveles sociales. Cuando vemos a políticos que no pueden vivir sin su televisión de plasma y que luego terminan en la cárcel por el uso del dinero público para fines personales, queda claro que no se está aportando a los jóvenes el liderazgo que necesitan” (The Tribune, 15th August 2011).

¹² David Cameron, 15 de agosto 2011.

¹³ BBC News, 9 de agosto 2011. Resulta interesante la mención a esta novela porque, como es bien sabido, sus postulados sobre la naturaleza humana y el bienestar individual frente al bien común surgió como una respuesta a otra obra. ‘La isla del coral’ (R. M.

¿Cómo pueden prevenirse estos conflictos?

Pero no se trata sólo de un planteamiento negativo como el de ‘no negar’, sino también del positivo de ‘mostrar el camino y motivar’. Por eso pienso que la acción preventiva de los cursos para padres debería estar mucho más extendida que la intervención reactiva ante los conflictos, porque hay muchos motivos para que la intervención institucional sea lo más excepcional posible. Muchos estudios revelan lo caro y habitualmente poco eficaz que es, comparado con el correcto ejercicio de la parentalidad¹⁴.

Esto es lo que la International Federation for Family Development lleva más de cuarenta años haciendo, a través de sus cursos y otras actividades¹⁵. Se trata de mostrar y motivar, no de imponer o de complicar... Nuestro método exclusivo ha resultado útil para muchos miles de parejas y ha contribuido a hacer que la parentalidad sea algo que se disfrute y que dé fruto.

Es verdad que no pueden olvidarse otros factores que también motivan estos eventos, como los recortes presupuestarios, las políticas débiles, el racismo, el oportunismo o las nuevas tecnologías. Todos estos argumentos tienen su sitio, pero no justifican por sí mismos lo que ha sucedido. Incluso la llamada ‘cultura de bandas’ no es lo más importante, ya que encuentra su justificación sólo como forma de reemplazar el hueco que deja la ausencia de una verdadera familia.

El parlamentario laborista de uno de los barrios más castigados de Londres, David Lammy, sabe de lo que habla cuando se refiere a esto. “¿Dónde se puede forjar la propia masculinidad en ausencia de modelos cercanos? En el hip-hop, la cultura de bandas y los ‘colegas’. Es un gran problema. Los adolescentes están en el instituto hasta las 3.30, y luego se dedican a MTV, a Facebook, a internet, con toda la serie de valores que transmiten. Y no tengo nada claro que los padres estén preparados para enfrentarse a esto: se sienten incapaces de hacer frente a la incapacidad de aplazar la gratificación, del alcohol, del sexo y de la droga”¹⁶. De hecho, aprender cuándo y por qué compensa saber aplazar la gratificación es de lo que trata la educación, lo que todos necesitamos aprender en casa o, si no, cuando resulta mucho más duro y de hecho es demasiado tarde para hacerlo.

La puesta en práctica de una ‘perspectiva familiar’ en todo el mundo, a través del establecimiento del ‘informe de impacto familiar’, y la promoción de los cursos para padres que ayuden a permitir, mostrar y motivar. Estas son dos propuestas que pueden ayudar a prevenir que los jóvenes de hoy y los adultos del mañana se conviertan en actores de actos tan lamentables y a que se promueva lo que hemos llamado una ‘familia sostenible’, la que “resuelve las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para hacerlo”¹⁷.

Ignacio Socías Piarnau.

© The Family Watch 2011

Ballantyne, 1857) muestra un desenlace totalmente opuesto de un grupo de chicos europeos que también terminan solos en una isla, pero esta vez de una forma que se corresponde con la falta de inclinación al mal de los hombres, y que es tan incierta como han demostrado estos desórdenes siglo y medio después..

¹⁴ Sobre los efectos de la ‘buen ejercicio doméstico de la parentalidad’, John Vorhaus (del National Research and Development Centre for adult literacy and numeracy) muestra que tiene “un efecto significativamente positivo en el crecimiento de los niños, incluso después de contabilizar (casi) todos los otros factores que contribuyen al apego” y que “en el rango de edad primario de 5 a 11 años, el impacto causado por las distintas modalidades de ejercicio de la parentalidad es mucho mayor que las diferencias asociadas a la calidad de los centros educativos” (2011).

¹⁵ The Family Watch se fundó bajo la inspiración de la International Federation for Family Development y forma parte de ella. El objetivo de IFFD es proporcionar un apoyo consistente y una ayuda efectiva a los padres en su tarea educativa, a través de programas y cursos de orientación familiar.

¹⁶ The Telegraph, 10 de agosto 2011.

¹⁷ ‘La familia sostenible’, The Family Watch (2009).